

**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΙΑΤΡΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΣΤΗΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥΠΟΛΗ****ΚΤΗΡΙΟ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΝΙΚΟΣ Κ. ΣΙΑΚΟΛΑΣ****ΣΧΟΛΙΑ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2015

1 – 60329

Καλή λειτουργική επίλυση.

Η αρχιτεκτονική πρόταση δεν συνάδει με το Γενικό Χωροταξικό Σχέδιο της Πανεπιστημιούπολης. Η όψη χρειάζεται επεξεργασία. Η οργάνωση του υλικού στην πινακίδα δεν βοήθησε στην κατανόηση των προθέσεων του μελετητή.

2 – 71728

Το κτήριο έχει μια ενδιαφέρουσα ρευστή μορφή. Καλή λειτουργική επίλυση.

Ο κεντρικός χώρος είναι ασχεδιαστος και επί τούτου μη πειστικός. Κινούμενα στοιχεία όψης είναι λειτουργικά ασύμφορα, καθώς έχουν υψηλό κόστος κατασκευής και λειτουργίας.

Η εν γένει ανάπτυξη του κτηρίου προς το νότιο προσανατολισμό θα μπορούσε να έχει ευκολότερα επιλυθεί με οριζόντιες σταθερές περσίδες. Άρα η μορφολογική αναζήτηση οδήγησε σε λύσεις κινητής όψης για να επιλύσει προβλήματα που δημιούργησαν οι αρχιτεκτονικές αποφάσεις.

3 – 14171

Τυπολογικά πρωτότυπη επιλογή η κατακόρυφη οργάνωση. Κτήριο με ωραία ογκοπλασία η οποία όμως δεν φαίνεται στη μακέτα, παρά μόνο στα σχέδια. Ενδιαφέρουσα ιδέα η δημιουργία εξωτερικών ταρατσών.

Η επίλυση σε κατακόρυφη έννοια δε συνάδει με τον εκπαιδευτικό χαρακτήρα, καθώς η δημιουργία κατακόρυφων κήπων και ταρατσών κρίνεται ανεπαρκής ως συλλεκτήριος χώρος κοινωνικού/εκπαιδευτικού τύπου.

Μικρές και υπερβολικά πυκνές λειτουργικά κατόψεις. Ο εσωτερικός συλλεκτήριος χώρος της εισόδου κρίνεται υπερβολικά περικλειστος από χρήσεις.

4 – 46046

Γοητευτική η ιδέα ενός υπόγειου κτηρίου με προστατευμένους χώρους από τον κυπριακό ήλιο. Ο προτεινόμενος κήπος του Ιπποκράτη είναι μια καλή ιδέα για το landscape concept του έργου. Καλή οργάνωση των λειτουργικών οντοτήτων.

Ανύπαρκτο σενάριο εισόδου και κατακόρυφης κυκλοφορίας, η οποία γίνεται από συμβατικούς ανελκυστήρες που φτάνουν σε μικρά λόμπι, που συνδέονται με επιμήκεις διαδρόμους.



Η Επιτροπή αμφιβάλλει για την επιβίωση/καλή κατάσταση ενός τόσο εκτεταμένου συστήματος φυτεμένων δωματίων, στα πλαίσια μιας λογικής σχέσης κόστους/αποτελέσματος.

Κρίνεται αδύναμη η σχέση της εισόδου με το belvedere, με την παρεμβολή μιας διώροφης τάφρου σε όλο το μήκος του οικοπέδου. Ο χώρος στάθμευσης κυριαρχεί από τη νότια πλευρά του οικοπέδου.

Εν γένει ενδιαφέρουσα αλλά μη πειστική πρόταση.

5 – 15109

Ποιοτική επεξεργασία της παρουσίασης και της απεικόνισης του έργου. Αφθονία κοινόχρηστων χώρων. Καλός προγραμματικός καταμερισμός.

Η διπλή κίνηση του δημόσιου χώρου προς κάτω και πάνω δημιουργεί σύγχυση κυρίαρχης προσπέλασης. Το «δίκτυ» ηλιοπροστασίας είναι ανεπαρκές στο συγκεκριμένο γεωγραφικό πλάτος.

Η κατακράτηση του χώρου από ένα «νεκρό» όριο (τοίχος) στα βορειοδυτικά κρίνεται ως ιδιαίτερα αρνητική, ιδίως όσον αφορά τη σχέση με το διπλανό δρόμο και την Πολυτεχνική Σχολή δίπλα.

6 – 01075

Το κτήριο εκκινεί από μια ιδιαίτερα ενδιαφέρουσα οργάνωση όγκου τύπου #, που δημιουργεί ημυπαίθριες βεράντες με ρυθμικό τρόπο. Η επίλυση όμως δεν ακολουθεί την καλή αυτή ιδέα, αλλά γρήγορα συμβιβάζεται με τη μετατροπή του # σε Α.

Αυτή η πραγματικότητα οδηγεί το μελετητή σε μια πρόθεση στοιχείων για τη δημιουργία εισόδου, που είναι ιδιαίτερα ξένη προς την αρχική της φύση. Το τελικό ογκοπλαστικό αποτέλεσμα καταλήγει θολό, αδικώντας το εξαιρετικό σημείο εκκίνησης του.

7 – 50873

Η σύνθεση ακολουθεί τη μορφολογία του εδάφους με τρόπο όμως που δεν ενδυναμώνει την οντότητα και το χαρακτήρα ενός κτηρίου που αντιπροσωπεύει την Ιατρική Σχολή.

Εκτιμάται ως θετική η παρουσία του κτηρίου προς την πλευρά του belvedere με το ανοικτό αίθριο και την ήπια όψη.

Σε λειτουργικό επίπεδο η εσωτερική κυκλοφορία παρουσιάζει αδυναμίες με πολλούς διαδρόμους που δυσκολεύουν τον προσανατολισμό του επισκέπτη.

8 – 11256

Η μορφολογική επιλογή της πρότασης επηρεάζει σε σημαντικό βαθμό τη φυσιογνωμία του προτεινόμενου έργου με τον τρόπο που οι αναδιπλούμενες επιφάνειες επεκτείνονται στο σύνολο της κατασκευής. Η εικόνα/παρουσία του έργου δεν συνάδει με την αρχιτεκτονική έκφραση ενός κτηρίου που αντιπροσωπεύει την Ιατρική Σχολή.

Θετική η οργανωτική δομή που επιχειρείται στη λειτουργική ανταπόκριση του κτηρίου με το διαχωρισμό των χρήσεων καθώς και η σχέση του εξωτερικού αιθρίου με το υπόλοιπο συγκρότημα.



9 – 15166

The project lacked sufficiently interesting or unique characteristics to progress in the competition process. The 'between' architectural spaces mentioned would have benefitted from further exploration in order to balance with the more straightforward and regular programmed spaces. The environmental strategy was only moderately convincing- notable lack of mention of night-time cooling for the thermal mass one example of an incomplete description of combined solution.

10 – 99681

Η μορφοπλαστική επιλογή του έργου συμβαδίζει με κτήριο με έντονο επιβλητικό χαρακτήρα που το καθιστά σκληρό και μη φιλικό προς τον επισκέπτη. Η επιλογή αυτή δημιουργεί χώρους χωρίς ή με ελάχιστο φυσικό φωτισμό γεγονός που αδυνατεί την όλη προσέγγιση.

Η διάταξη των γραφειακών χώρων σε μικρές ομάδες σε συνδυασμό με τα μικρά αίθρια στο τελευταίο επίπεδο είναι θετική και πρωτότυπη.

Η σχέση των δύο διαφορετικών υλικών στην εξωτερική εμφάνιση του κτηρίου τονίζουν τον μνημειακό και επιβλητικό του χαρακτήρα.

11 – 41048

Καλή λειτουργική επίλυση, με σαφή προγραμματικό διαχωρισμό των ενοτήτων της διδασκαλίας, έρευνας και γραφείων. Ευρηματικό το διαμπερές πέρασμα αν και υπερβολικά στενό. Καλή ιδέα η λειτουργία των εργαστηρίων στα πάνω επίπεδα με την βοήθεια του τεχνικού μεσωρόφου.

Επιτυχής η ερμηνεία του κυρτού όγκου ως επίπτωση της «πίεσης» του προβόλου της Πολυτεχνικής Σχολής, καθώς και οι γραμμικοί κήποι που τονίζουν αυτήν την ερμηνεία.

Ανήσυχη ποικιλόμορφη έκφραση στις όψεις. Διαφορετικά υλικά και γεωμετρικές δίνουν μια εικόνα σύγχυσης στο κτήριο. Η κάθοδος του δημόσιου χώρου σε δύο επίπεδα μετατρέπεται από μια ευρεία αστική χειρονομία σε μια απλή σκάλα λόγω θεμάτων φωτισμού των χώρων στο επίπεδο -2.

Η στάθμη εισόδου έχει υπερβολικά πολλές προσπελάσεις, δημιουργώντας σύγχυση ως προς τον κύριο τρόπο εισόδου, ιδίως προς του επισκέπτες του κτηρίου. Ερωτηματικό προκαλεί η συνύπαρξη της καμπύλης με την ορθοκανονική γλώσσα. Οι «τομές» στον υπερκείμενο όγκο, παρότι έχουν νοηματική προέλευση δεν κρίνονται ως επιτυχείς.

12 – 76742

Ωραία στροφή του κτηρίου προς belvedere και κεντρική πλατεία. Καλή διάκριση λειτουργιών με τους γραφειακούς και εκπαιδευτικούς χώρους πάνω και τους εργαστηριακούς κάτω, με το δημόσιο χώρο να εισέρχεται στο ενδιάμεσο.

Οι δημόσιοι συλλεκτήριοι χώροι χωροθετούνται έξω από το κτήριο. Η λύση κρίνεται ως συνθετικά πολύσημη και ως εκ τούτου ασαφής.

Αδύναμη ως προς το φυσικό φωτισμό τόσο μεταξύ των δύο υπερκείμενων όγκων όσο και του κάτω χώρου των εργαστηρίων.

13 – 72055

Το προτεινόμενο κτήριο αναπτύσσεται σε δύο κύρια τμήματα εντός του υφιστάμενου τεμαχίου, με συμπαγές και διάφανο περίβλημα. Οι λειτουργικοί χώροι είναι ξεκάθαρα οργανωμένοι στους αντίστοιχους ορόφους.

Η τοπιοτέχνηση του τεμαχίου, η συσχέτιση των κτηριακών μονάδων με τα υφιστάμενα εξωτερικά επίπεδα και η υλικότητα της κατασκευής κρίνονται ότι χρήζουν περαιτέρω ανάπτυξης. Επιπρόσθετα η μορφολογική ανάπτυξη του κτηριακού συμπλέγματος δεν ανταποκρίνεται στο χαρακτήρα του συγκεκριμένου εκπαιδευτικού ιδρύματος της Ιατρικής Σχολής.

14 – 70677

Το προτεινόμενο κτήριο αναπτύσσεται σε δύο κύριες κτηριακές ενότητες, μιας παράλληλα ενταγμένης στο επίπεδο πρόσβασης (Belvedere) και μιας στο πίσω μέρος του τεμαχίου. Η διατύπωση των τριών κύριων κτηριακών όγκων και η οργάνωση των χώρων είναι ξεκάθαρη. Εντούτοις, η έκταση που καταλαμβάνει το κτήριο στο τεμάχιο και η πυκνότητα των λειτουργικών χώρων κρίνονται προβληματικές.

Η Επιτροπή κρίνει ότι η μορφολογική διατύπωση του προτεινόμενου κτηρίου δεν ανταποκρίνεται στο χαρακτήρα του συγκεκριμένου εκπαιδευτικού ιδρύματος της Ιατρικής Σχολής.

15 – 18991

An apparently well-developed architectural scheme which was let down by a weak functional spatial planning.

The end product made for a different building use, exemplified by the fractured nature of the plans. Giving the overall form a monumental presence in the University landscape.

The plans warrant high maintenance and serviceability.

The architectural presentation was attractive and was only let down when it was investigated in detail.

16 – 12887

Η καθαρότητα του δώροφου κτηριακού όγκου πάνω από το επίπεδο του belvedere που αφήνει την κίνηση του επισκέπτη ελεύθερη κάτω από αυτόν σε επαφή με τον πεζόδρομο, αποτελεί θετικό στοιχείο της πρότασης.

Ωστόσο η πυκνότητα των υπόλοιπων χώρων στα πιο κάτω επίπεδα, οδηγεί στη δημιουργία χώρων χωρίς φυσικό φωτισμό και αερισμό. Η διάταξη των ερευνητικών εργαστηρίων, για παράδειγμα, στο πρώτο υπόγειο χωρίς «εξωτερική» επαφή είναι αρνητικό στοιχείο.

Έκδηλη είναι η απουσία πρασίνου από το σύνολο του οικοπέδου.

Η επιλογή επίσης της πυραμιδοειδούς βαθμιδωτής επεξεργασίας του κτηριακού όγκου στο χαμηλότερο επίπεδο δεν τεκμηριώνεται αντίθετα δημιουργεί πρόβλημα στην επαφή του κτηρίου με το φυσικό περιβάλλον.



Α' ΒΡΑΒΕΙΟ

17 – 11013

Η Κριτική Επιτροπή απονέμει το πρώτο βραβείο στην πρόταση με αριθμό 11013 για τη χαρισματική επιλογή να χρησιμοποιηθεί ο κλασικός τύπος του “περίκλειστου κτηρίου με αυλή” με ένα φαινομενικά απλό αλλά συνάμα ριζικά καινοτόμο τρόπο. Σε πρώτη ανάγνωση, σε κάτοψη η πρόταση παρουσιάζει όλες τις αρετές του κλασσικού περιμετρικού κτηρίου, όπου οι λειτουργικές ενότητες και η κυκλοφορία επιλύονται άρτια και με απλό τρόπο. Ταυτόχρονα το περίκλειστο σχήμα αγκαλιάζει ένα κομμάτι φύσης που αποτελείται από ψηλά πεύκα, και που λειτουργεί σαν ένα προστατευμένο πεδίο χαλάρωσης και περισυλλογής για τους φοιτητές και το προσωπικό της Σχολής.

Ξαφνικά όμως η πρόταση, σε τομή, δεν ακολουθεί την κλίση του εδάφους αλλά υπερίπταται αυτής, επιτρέποντας έτσι σε αυτή την περίκλειστη αυλή να διαφύγει έξωθεν του κτηρίου και έτσι να ενώσει το κτίσμα διαμπερώς από το πάνω επίπεδο της εισόδου ως κάτω και έξω, στο χώρο της μελλοντικής επέκτασης της Σχολής σε δεύτερη φάση. Με αυτό τον τρόπο, αίρεται η απομόνωση που αλλιώς θα χαρακτήριζε αυτή την τυπολογία και έτσι ο χώρος λειτουργεί σε συνέχεια, πράγμα που συνάδει με το εκπαιδευτικό περιεχόμενο του κτηρίου.

Καθώς, δε, ο όγκος του κτηρίου υπερίπταται του εδάφους, σχηματίζεται ένας γενναιόδωρος ημιυπαίθριος χώρος σε διαρκή σκίαση, που η Επιτροπή κρίνει ευεργετικό για το κλίμα της Κύπρου.

Το έργο έχει την κατάλληλη κλίμακα και όγκο για το συγκεκριμένο χώρο. Η άμεση είσοδος από το επίπεδο *belevedere* στο κύριο φουαγιέ του κτηρίου, αποκαλύπτει την «έκπληξη» ή «παράδεισο» ο οποίος διασχίζεται από γέφυρες που συνδέουν τα διάφορα επίπεδα. Η αυλή/κήπος ρέει προς τα κάτω στη νότια περίμετρο, καθορίζοντας ένα εξωτερικό και καλυμμένο χώρο για κοινή χρήση.

Η συντακτική διάταξη και η οριοθέτηση των λειτουργιών γύρω από αυτό το χωρικό γεγονός είναι πολύ σαφείς με μια εξαιρετική εκμετάλλευση/πρόσκληση του φυσικού φωτός σε όλους τους χώρους της εσωτερικής περιμέτρου.

Η δομή του κτηρίου επιτρέπει υψηλό βαθμό ευελιξίας στην οργάνωση και μετασχηματισμό των χώρων, όπως ζητείται στο κτιριολογικό πρόγραμμα, και ανταποκρίνεται στη σταθερή μεταβλητή για χώρους ιατρικής έρευνας και διδασκαλίας.

Το είδος του περιβλήματος που έχει επιλεγεί αποτελεί μια σύγχρονη μετάφραση των παραδοσιακών σκιάστρων/κλωστρών της Μεσογείου και δημιουργεί τις προϋποθέσεις για ένα πετυχημένο κτήριο. Σημειώνεται ότι κατά το επόμενο στάδιο σχεδιασμού θα απαιτηθεί περαιτέρω επεξεργασία της λεπτομέρειας και του ρυθμού αυτού του περιβλήματος.

Η Κριτική Επιτροπή στη σύνολο της έκρινε ότι αυτή η λύση διαθέτει την πλέον ευδιάκριτη ταυτότητα μεταξύ των προτεινόμενων έργων, υιοθετώντας απλά μέσα. Η ευαισθησία και δεξιοτεχνία αυτής της πρότασης διαπερνά τα όρια του ορθολογισμού και δημιουργεί ένα περιβάλλον όπου θα προάγεται με ενθουσιασμό η συνεργασία και η έρευνα.

FIRST PRIZE

17 - 11013

The jury found proposal 11013 to be an elegant and simple solution to the brief, introducing a harmonic & poetic balance between the pedagogical and research activities of the program and the framed nature contained within the re-interpreted courtyard garden. The clarity of the synthesis between these two key elements took the project to a unique level amongst the competition entries evaluated.

The classic perimeter block is given an innovative treatment with its response to the topography, acknowledging and responding to the falls of the site whilst defining a 'healing garden' at its core.

The project has an appropriate scale and massing for the site. A direct entry from the belvedere level into the main foyer reveals the 'surprise' or 'paradise' garden space, criss-crossed by bridges connecting the different levels. The court flows down to the southern perimeter, defining an outdoor shaded and covered space for shared use.

The syntactical layout and zoning of functions around this event is very clear and diagrammatic, with an excellent use of natural light available to all spaces where it is required.

The design of the structure allows for a high degree of flexibility in the organisation and change of the spaces as required by the brief, a persistent variable in the medical research and teaching discipline.

The screening solution for the perimeter is a contemporary take on the traditional shading screens of the Mediterranean and allows for a creative development of an articulate and memorable building. Further examination of the detail and rhythm of this envelope has been noted as important for the next stage of the design.

In all, the Jury found this solution to be the most memorable of the projects proposed using the simplest of means. The sensitivity and deftness of this entry has transcended the building project's logic into an uplifting and inspiring environment for collaboration and research.

18 – 18414

Το προτεινόμενο κτήριο αναπτύσσεται σε έξι συνολικά επίπεδα, βάσει εσωτερικής κατακόρυφης ζώνης διακίνησης στις λειτουργικές ενότητες εκατέρωθεν αυτής. Η ένταξη του κτηρίου στο πίσω μέρος του τεμαχίου και η λειτουργική οργάνωση των χώρων κρίνονται ως μη επιτυχείς. Επιπλέον, η μορφολογική ανάπτυξη και αισθητική που προσδίδει το κτήριο κρίνονται ότι δεν αρμόζουν στο χαρακτήρα και αναμενόμενη ταυτότητα του κτηρίου της Ιατρικής Σχολής.

19 – 23749

Το προτεινόμενο κτήριο αναπτύσσεται μέσω περιμετρικής διάταξης των απαιτούμενων λειτουργικών ενότητων του κτιριολογικού προγράμματος σε τρία υπέργεια επίπεδα. Δύο επιπρόσθετα επίπεδα φιλοξενούν χώρους διδασκαλίας και εργαστηρίων. Η πρόσβαση των λειτουργικών χώρων επιτυγχάνεται μέσω αντίστοιχων ζωνών κυκλοφορίας στο εσωτερικό.

Τόσο η εσωτερική οργάνωση των λειτουργικών ζωνών, όσο και τα διαφορετικά περιβλήματα του κτηρίου άνωθεν και κάτωθεν του επιπέδου πρόσβασης (belvedere) κρίνονται ως μη επιτυχή ως προς το συγκεκριμένο χαρακτήρα του εκπαιδευτικού ιδρύματος και μη αρμόζοντα ως προς την υφιστάμενη τοπογραφία του χώρου.



20 – 67529

Το προτεινόμενο κτήριο αναπτύσσεται μέσω της υφιστάμενης τοπογραφίας και κυκλοφορίας των χρηστών, τόσο όσον αφορά τη μορφολογία του όπως επίσης τη διάταξη των λειτουργικών χώρων.

Η Επιτροπή κρίνει ότι οι χώροι κυκλοφορίας καταλαμβάνουν μεγάλη έκταση και η αναμενόμενη ευελιξία και προσαρμοστικότητα των πρωτευόντων λειτουργικών χώρων είναι αντίστοιχα μικρές. Η κλίμακα και η μορφολογική έκφραση του κτηρίου δεν ανταποκρίνονται στο χαρακτήρα εκπαιδευτικού κτηρίου και δεν προσδίδουν αντίστοιχα ταυτότητα στην Ιατρική Σχολή.

21 – 22198

Το προτεινόμενο κτήριο προβάλλει έντονα στην περιοχή και ειδικότερα από το επίπεδο πρόσβασης του Belvedere μέσω του υπέργειου διώροφου κτηριακού όγκου, ενταγμένου δυτικά του τεμαχίου, ο οποίος φιλοξενεί τα ερευνητικά εργαστήρια. Στην ανατολική πλευρά του τεμαχίου προτείνεται τοπιοτέχνηση του οριζόντιου επιπέδου. Στα χαμηλότερα επίπεδα τοποθετούνται οι υπόλοιποι λειτουργικοί χώροι σε δύο στάθμες.

Η διάταξη των λειτουργικών ενότητων και ο προσανατολισμός στους χώρους κρίνονται προβληματικοί, όπως επίσης και η προτεινόμενη συσχέτιση του κτηρίου με την υφιστάμενη τοπογραφία.

22 – 21264

Το προτεινόμενο κτήριο αποτελείται από τρεις λειτουργικούς όγκους με υπέργεια συνένωση στη βορειοδυτική πλευρά πρόσβασης στο οικόπεδο. Οι λειτουργικοί χώροι είναι ξεκάθαρα οργανωμένοι στα επίπεδα, εντούτοις με διαφορετικές συνθήκες φυσικού φωτισμού βάσει του προσανατολισμού τους.

Τόσο η γενική μορφολογική ανάπτυξη, όσο και η αισθητική της πρότασης κρίνονται ότι δεν ανταποκρίνονται στο συγκεκριμένο εκπαιδευτικό χαρακτήρα και δεν προσεγγίζουν την ταυτότητα ενός κτηρίου Ιατρικής Σχολής.

23 – 40411

Το προτεινόμενο κτήριο αναπτύσσεται σε πέντε συνολικά λειτουργικά επίπεδα, τα οποία αφορούν περιμετρικές γραμμικές διατάξεις των χώρων και περιβάλλονται από κυρίως συμπαγείς επιφάνειες με αντίστοιχα ανοίγματα για διοχέτευση φυσικού φωτισμού στους εσωτερικούς χώρους. Ο κεντρικός αιθριακός χώρος αναπτύσσεται σε δύο επίπεδα βάσει της υφιστάμενης τοπογραφίας του τεμαχίου.

Η λειτουργική οργάνωση των χώρων σε διαφορετικά επίπεδα στην περίμετρο του κτηριακού όγκου κρίνεται επιτυχής, σε αντίθεση με τη συσχέτιση των μονάδων με την οροφή και το ίδιο κτηριακό περίβλημα. Η προτεινόμενη ογκοπλαστική διαμόρφωση του κτηρίου δεν κρίνεται επιτυχής ως προς την ένταξη του κτηρίου στο χώρο και το χαρακτήρα του συγκεκριμένου εκπαιδευτικού ιδρύματος της Ιατρικής Σχολής.

24 – 31531

Interlocked U-forms generate an internal courtyard and cantilevered cover to entry. This scheme does not distinguish itself sufficiently to warrant consideration for progression in the competition. The building appears rather bland like a commercial office development and as such does not meet the requirements of the medical school brief. Whilst the interlocking stepped form reflects to a certain extent the landscape level change, the barren central court does not invite one to want to use it.

25 – 61382

Ο δημόσιος χώρος στο επίπεδο του belvedere κρίνεται ως ανεπιτυχής και η Επιτροπή εκφράζει σοβαρές αμφιβολίες κατά πόσο ο χώρος αυτός θα ενεργοποιείται ως δημόσιος χώρος δραστηριοτήτων και συνεύρεσης.

Τυπολογικά, το κτήριο φαίνεται να αποθαρρύνει την αλληλεπίδραση και τη δημιουργική επαφή. Τα ερευνητικά εργαστήρια δεν έχουν επαρκή φυσικό φωτισμό.

26 – 15484

Η Επιτροπή έκρινε θετικά την αναδιαμόρφωση και ένταξη της φυσικής τοπογραφίας του οικοπέδου στη συνθετική και χωροθετική διάταξη του κτηρίου, επιτυγχάνοντας τη διείσδυση του δημόσιου χώρου στο κτίριο και τη σύνδεσή του με το belvedere. Θετικά επίσης κρίνεται η οργανωτική σαφήνεια στην κατανομή των προγραμματικών και χωρικών ενότητων στις δύο άνισες πτέρυγες που πλαισιώνουν τον κλειστό αίθριο κήπο.

Εν τούτοις, η Επιτροπή κρίνει με επιφύλαξη ως και αρνητικά τη ναρχεικτονική έκφραση και μορφολογική ογκοπλασία, αφού παραπέμπουν σε ένα αυστηρά ιεραρχημένο κτήριο. Τέλος, η Επιτροπή εκφράζει σοβαρές επιφυλάξεις για τη μορφολογική επεξεργασία και υλικότητα του περιβλήματος με τη χρήση κατακόρυφων περσίδων από πωρόλιθο.

27 – 31313

Προγραμματικά δουλεμένη. Η επιλογή της κατασκευαστικής/αισθητικής λογικής που περνά στην όψη είναι προβληματική από κάθε άποψη: οικονομική, αισθητική και λειτουργική, και εντελώς ακατάλληλη για κτήριο εκπαιδευτικού χαρακτήρα και ιδιαίτερα Ιατρικής Σχολής.

28 – 23547

Καλή τυπολογική εκκίνηση το περικλειστο αίθριο. Ενδιαφέρουσα η ανάπτυξη εσωτερικού κήπου.

Ανεξήγητη και ανήσυχη γεωμετρία. Συμβατική όψη. Ο προγραμματικός διαχωρισμός δεν εξηγείται κατά κανένα τρόπο από το μορφή του κτηρίου. Αμφιβολία της Επιτροπής για τα τόσο εκτεταμένα φυτεμένα δώματα.

29 – 11122

Καλός παθητικός περιβαλλοντικός σχεδιασμός. Ενώ το κτήριο συσχετίζεται με την Πολυτεχνική Σχολή, συγκρούεται βάνουσα με το κτήριο των Κοινόχρηστων Χώρων Διδασκαλίας 02.

Η στροφή του κυρίως όγκου θα μπορούσε να δημιουργήσει καλή συσχέτιση με το belvedere ωστόσο οι δευτερεύοντες όγκοι δεν ακολουθούν/βοηθούν την κύρια συνθετική απόφαση.

30 – 90913

Απλή οργανωτική δομή. Καλή ιδέα η οργάνωση μιας αλληλουχίας ανοιχτών και ημιυπαίθριων χώρων. Αμφιβολία ως προς την πυκνότητα της δόμησης σε σχέση με φωτισμό και οπτικές φυγές από τους εργασιακούς/εκπαιδευτικούς χώρους.

Η μακέτα και τα σχέδια δίνουν δύο διαφορετικές αρχιτεκτονικές προσεγγίσεις: η μακέτα δημιουργεί την εντύπωση ενός καμπυλόμορφου μεταλλικού κτηρίου, ενώ τα σχέδια δείχνουν όψη από μπετόν/σοβά. Το κτήριο δεν δείχνει διάθεση συσχετική με τα γύρω.

ΕΠΑΙΝΟΣ**31 – 30964**

Η πρόταση προάγει οπτική συνέχεια με το ευρύτερο φυσικό περιβάλλον μέσω προέκτασης του belvedere εντός ανοικτού ισόγειου ορόφου και μέσω οριζόντιου διαμερισμού του κτηρίου σε δυο δώροφα ορθογώνια τμήματα.

Το κτήριο εντάσσεται στην περιοχή στην αρμόζουσα κλίμακα ενώ στο κέντρο των δυο ταυτόσημων κτιριακών όγκων περικλείεται ορθογώνιος ανοικτός φυσικός χώρος με ψηλή βλάστηση, ο οποίος είναι προσβάσιμος αποκλειστικά από το κατώτερο επίπεδο.

Η συνθετική πρόταση είναι σαφής, ευανάγνωστη και χαρίζει στο κτήριο ευδιάκριτα χαρακτηριστικά και ταυτότητα όσον αφορά τον ενοποιημένο λειτουργικό, παιδαγωγικό και ερευνητικό χαρακτήρα της Ιατρικής Σχολής.

Οι χωρικές ενότητες των ορόφων είναι επαρκείς στο μέγεθος και στην κατανομή τους στα διάφορα επίπεδα και συντείνουν στη ξεκάθαρη οργάνωση των διαφόρων λειτουργιών του κτηρίου.

Επιπλέον το κτήριο χρήζει σαφούς διατύπωσης του χώρου εισόδου. Επίσης η προτεινόμενη τοποθέτηση νερού στην οροφή του κτιριακού όγκου εκατέρωθεν του επιπέδου πρόσβασης χρήζει επαναπροσδιορισμού.

Το κέλυφος του κτηρίου και ειδικότερα τα ανοίγματα της εξωτερικής επένδυσης δεν συσχετίζονται άμεσα με τις απαιτήσεις και την πυκνότητα του εσωτερικού λειτουργικού προγράμματος των επιπέδων.

HONOURABLE MENTION

31 – 30964

The proposal promotes visual continuity with the wider natural environment by extending the Belvedere to an open ground floor while creating a horizontal partition of the building into two separate rectangular volumes.

The building is well situated on the site at the appropriate scale. In the centre of the lower building volume there exists an enclosed rectangular natural space planted with tall trees, which is accessible exclusively from the lower level.

The synthetic proposition is clear, legible and gives the building visual identity which responds to the consolidated operational, educational and research character of the School of Medicine.

The spatial entities of the upper storeys are adequate in size and distribution across the levels, and contribute to the clear organization of the various functions of the building.

It is noted that the building entry needs a clearer expression. Furthermore the proposed installation of water on the roof of the lower building volume requires redefinition.

The shell of the building and in particular the openings of the external veneer do not directly relate to the requirements and density of the internal functions described in the brief.

ΤΡΙΤΟ ΒΡΑΒΕΙΟ

32 – 81218

Η πρόταση ανταποκρίνεται πλήρως στο κτηριολογικό πρόγραμμα και λύνει έξυπνα τη διάκριση ανάμεσα στους ερευνητικούς χώρους και τους χώρους διδασκαλίας.

Δημιουργεί ένα ευρηματικό εξωτερικό χώρο μεταξύ των δύο περύγων/κτηριακών όγκων κατάλληλο για το τοπικό κλίμα.

Η σχέση του κτηρίου με το belvedere αλλά και την πλατεία των Κοινωνικών Δραστηριοτήτων είναι επιτυχής λόγω της αντίστοιχης στροφής των κτηριακών όγκων προς αυτά αλλά και με τον τρόπο που προσεγγίζεται η είσοδος στα δύο επίπεδα.

Η πτύχωση του βορειοδυτικού όγκου δημιουργεί ενδιαφέρουσα σχέση με το κτήριο της Πολυτεχνικής Σχολής και παράγει θετικό και καλά ορισμένο ελεύθερο χώρο ανάμεσα στα δύο κτήρια.

Δεν αντιμετωπίστηκε θετικά ο ενδιάμεσος χώρος μεταξύ των δύο κτηρίων που αποτελεί μέρος και κύριο εύρημα της πρότασης. Η εν γένει ογκοπλαστική επεξεργασία του κτηρίου κρίνεται ως ανήσυχη ιδιαίτερα στο άνω άκρο του βορειοανατολικού όγκου.

Δεν έγινε αντιληπτή η κεντρική ιδέα της ανάπτυξης του στεγάστρου του κεντρικού υπαίθριου χώρου.

Η επιλογή του σκυροδέματος στις εξωτερικές επιφάνειες του κτηρίου δημιουργεί ερωτηματικά ως προς τη θερμική συμπεριφορά του κτηρίου.

Η Επιτροπή ωστόσο θεωρεί την πρόταση ευρηματική.

THIRD PRIZE

32 – 81218

The proposal fully complies with the building program and intelligently solves the distinction between the research areas and the teaching areas.

It creates an innovative outer space between the two wings / buildings volumes, suitable for the local climate.

The relationship of the building with the organic shaped pedestrian street and the square of social activities are successful because of the corresponding rotation of the building volumes to them, as well as due to the way that they are approached at both levels. The skewed northwest volume creates an interesting relationship with the building of the Faculty of Engineering and produces a positive and well-defined space between the two buildings.

The intermediary space between the two buildings, which is the main concept of the proposal, has not been sufficiently developed.

The overall volumetric solution of the building is seen as restless especially at the upper end of the northeastern volume.

The central idea behind the choice of the development of the shelter of the central open space, was not sufficiently explored.

The choice of concrete on the outer surfaces of the building raises questions as to the thermal performance of the building.

In all, the Jury found the proposal creative and fresh.

33 – 13579

Αισθητικά άρτια προσέγγιση της υλικότητας του κτηρίου και παρουσίαση της πρότασης. Ωραίοι εσωτερικοί κήποι. Καλή η είσοδος/κεντρική κατακόρυφη κυκλοφορία στο μέσο του κτηρίου. Επιτυχημένη βεράντα προς τη θέα.

Ανησυχία αν υπάρχει αρκετό φυσικό φως από τις τόσο κλειστές όψεις και από τους μικρούς φωταγωγούς της κατά τα άλλα αρκετά βαθιάς κάτοψης. Ασαφής η προγραμματική οργάνωση του κτηρίου.

34 – 13181

Ευγενής αλλά αφελής η πρόθεση ενός πράσινου κτηρίου κατά αυτό τον τόσο κυριολεκτικό τρόπο. Η όψη ψευδώς υπονοεί κτήριο που ανέρχεται σπειροειδώς. Η κατακόρυφη ανάπτυξη του κτηρίου δεν συνάδει με τον εκπαιδευτικό του χαρακτήρα. Το «δέντρο στον αέρα» είναι μια ατυχής συμβολική επιλογή για ένα επιστημονικό κτήριο.

35 – 61578

Μια από τις λίγες λύσεις με concept από τον ιατρικό κόσμο. Καλά λυμένη λειτουργικά πρόταση. Καλή διαρρύθμιση λειτουργικών ενοτήτων.

Υπερβολικά στενός ενδιάμεσος χώρος. «Σκληρός» χώρος που δεν ταιριάζει με τον εκπαιδευτικό του χαρακτήρα (πράσινο; υλικά;). Ανήσυχη όψη με ασαφή πρόθεση ως προς το λειτουργικό της χαρακτήρα (παράθυρα στο πάτωμα π.χ.).

36 – 91016

Ενιαία αισθητική εντύπωση που ταυτίζει το χαρακτήρα της ολότητας και ενιαία αντιμετώπιση με belvedere. Η συσχέτιση του κυκλικού δίσκου με «χάπι» είναι προφανής και αδικεί το κτήριο. Η λύση είναι σκοτεινή τόσο εντός όσο και κάτω από το δίσκο. Πρόταση ξένη προς το τοπίο και τον περίγυρο.

37 – 03533

Συμπαγής μορφή. Καλή βιοκλιματική συμπεριφορά. Αξιόλογη πρόταση τοπιολογίας.

Περιορισμένη ευελιξία χώρων λόγω μικρής κάτοψης. Αμφιβολία κατά πόσο το κτήριο έχει ημιυπαίθριο κεντρικό χώρο. Ερωτηματικό ο φυσικός φωτισμός στα εργαστήρια (σε ημιυπόγειο).

38 – 11837

Η λειτουργική διάκριση σε κτηριακές οντότητες έχει δυνατότητες να παράξει ένα καλό κτήριο.

Ανυπαρξία κεντρικού συλλεκτήριου χώρου και εκπαιδευτικού σεναρίου. Μηχανιστική «εν σειρά» αντίληψη της εκπαίδευσης που είναι ξεπερασμένη. Αδύναμο σενάριο εισόδου. Υπερβολικά κλειστές προσόψεις.

39 – 70381

Ενδιαφέρων κεντρικός συλλεκτήριος χώρος. Στροφή δύο συνθετικών σχημάτων σε ενδιαφέρουσα συσχέτιση. Καλή επίλυση του χώρου στάθμευσης.

Προβληματίζει η επίλυση του φυσικού φωτισμού και αερισμού του κεντρικού χώρου καθώς και των λειτουργικών ενοτήτων στην εσωτερική παρειά του στεγασμένου αιθρίου.

Υπερβολικά κλειστό κτήριο σε όψη. Θυμίζει μάλλον κεντρική τράπεζα ή «corporate headquarters» παρά εκπαιδευτήριο.

40 – 22926

Θετική η οργάνωση του κτηρίου σε τρεις (3) ενότητες (βάση=εργαστήρια, μικρός όγκος=διοίκηση, μεγάλος όγκος=διδασκαλία). Καλοσχεδιασμένη και λειτουργική κάτοψη.

Η ογκοπλασία ωστόσο κρύβει την είσοδο από το belvedere και κυρίως από την πλατεία. Ο όγκος της ενότητας διδασκαλίας έχει ανεξήγητες γεωμετρικές ανησυχίες. Η πρόταση δεν έχει εμφανή ιδέα πέραν της οργανωτικής της δομής.

41 – 12388

Η επιλογή του σχήματος κύβου του κύριου κτηριακού όγκου δημιουργεί την εικόνα ενός κλειστού, αυστηρού κτηρίου που δεν έρχεται σε συναλλαγή με τον ευρύτερο υπαίθριο και δομημένο χώρο.

Η όλη προσέγγιση χρήζει περαιτέρω επεξεργασίας ώστε να γίνει αντιληπτή η πρόθεση του μελετητή σε ότι αφορά τη φυσιογνωμία της πρότασης.

42 – 18992

Η μορφολογική επιλογή της πρότασης δεν συμβαδίζει με τη φυσιογνωμία ενός κτηρίου που μπορεί να αντιπροσωπεύει την Ιατρική Σχολή.

Η δυναμικότητα της κεκλιμένης οροφής που ξεκινά από το επίπεδο του belvedere και καταλήγει στον πρώτο όροφο των γραφείων χάνει τη σημασία της στον τρόπο που καταλήγει και συνδέεται με την πτέρυγα των γραφείων.

Ενδιαφέρουσα η σχέση του εσωτερικού αιθρίου με το περιβάλλον κτήριο.

43 – 20249

Closed Atrium Typology.

Whilst this scheme accommodated the brief adequately, it did not develop the potential of the project sufficiently to warrant consideration for a prize.

44 – 29501

This entry presented an interesting model describing a raised open court building over a lifted landscape base. The Jury commented favourably on various design elements including the elegant sun-shading louvre solution. Analysis of the building however raised serious questions as to the actual quality and usability of some of the spaces generated by this complex solution. As an example the visually important front overhanging cantilever beam building would be difficult to construct without additional supports. Ultimately the scheme was judged as too complex to be considered for progression in the competition process.

45 – 15572

Ενδιαφέρουσα τυπολογική προσέγγιση με το κτήριο να αφήνει πολύ δημόσιο χώρο μπροστά του και να λειτουργεί ως οθόνη δραστηριοτήτων προς αυτόν.

Η κλινική του λευκότητα δεν θα μπορέσει να επιβιώσει στον κυπριακό ήλιο. Η πλατφόρμα είναι υπερβολικά μεγάλη και ξερή, ενώ τα προτεινόμενα δέντρα δεν μπορούν να φυτευτούν επί πλάκας.

Ο υπερκείμενος κτηριακός όγκος είναι άλυτος στατικά και λειτουργικά, ιδίως όσον αφορά το φυσικό φωτισμό των γραφειακών χώρων. Εκεί, εμφανίζονται τακτικά γραφεία χωρίς παράθυρο.

ΕΠΑΙΝΟΣ

46 - 10801

Η Κριτική Επιτροπή θεώρησε ότι η κεντρική ιδέα της πρότασης είναι συνεπής με το σχεδιαστικό αποτέλεσμα, όπως αυτό προκύπτει από τον εσωτερικό διαχωρισμό των λειτουργιών και την αλληλουχία του δημόσιου και ιδιωτικού χώρου - μέσα και έξω.

Η Επιτροπή έκρινε ότι ο προσανατολισμός του κτηρίου στο χώρο και ειδικά η φύση του στεγάστρου δεν ικανοποιούν το Γενικό Χωροταξικό Σχέδιο της Πανεπιστημιούπολης.

Το εκπαιδευτικό μοντέλο το οποίο αναπτύχθηκε από την έρευνα και την ανάπτυξη της πρότασης οδήγησε σε ένα ευέλικτο και προσαρμοστικό κτήριο.

Οι περιβαλλοντικές ανησυχίες για τις μεγάλες επιφάνειες με γυαλί που περιβάλλουν το κτήριο πάνω από το έδαφος και κατά συνέπεια η μειωμένη ενεργειακή απόδοση, οδήγησαν την Κριτική Επιτροπή να προβληματιστεί για τη βιωσιμότητά της στα κλιματολογικά δεδομένα της Κύπρου.

Η πρόταση έχει προσεγγίσει επιτυχώς τα προγραμματικά ζητούμενα και ως εκ τούτου η Κριτική Επιτροπή αποφάσισε να αναγνωρίσει την προσπάθεια και να απονεμίει Έπαινο.

HONOURABLE MENTION

46 – 10801

The Jury decided that the central idea of the Entry was projected through in the final design; resulting from the internal segregation of the functions and the sequence of the public and private space – inside and outside. Even though the form was evident the Jury decided that the nature of the large overhang and the orientation of the building on the site were not respecting the intentions of the University Campus Masterplan.

The educational model which evolved from the investigation and development of the brief resulted in a flexible and adaptable building. The environmental concerns of the large areas of exposed glass enveloping the form above ground and the deprived investigation of the sustainability – and in-turn the energy performance – of the proposal left the Jury wary of its viability in the climate in Cyprus.

The Jury decided that the project made great strides in solving the requirements and showed resolute explanations for the objectives therefore it decided to applaud the effort for this entry and commend it.

47 – 11319

Η χρήση του σχήματος του DNA ως κεντρικού φορέα της λύσης, δημιουργεί εκατέρωθεν καμπυλόμορφους χώρους και διαδρόμους που επηρεάζουν τον προσανατολισμό του επισκέπτη μέσα στο κτήριο και μειώνουν την ευελιξία των εσωτερικών χώρων.

Η οργανική προσέγγιση επεκτείνεται και στην ευρύτερη μορφολογία του κτηρίου σε βαθμό που του δίνει μια ιδιαίτερη φυσιογνωμία, όχι όμως αντιπροσωπευτική ενός κτηρίου Ιατρικής Σχολής.

Η ήπια μορφοπλαστική προσέγγιση στην πρόσοψη του κτηρίου προς το belvedere οδηγεί σε μια επιβλητική και έντονη προβολή κτηρίου στις υπόλοιπες όψεις.

48 – 05017

Η ογκοπλαστική προσέγγιση του κτηρίου παρουσιάζει ενδιαφέρον, ωστόσο η εσωτερική διάταξη των χώρων δεν διασφαλίζει την επαφή με το περιβάλλον και το φυσικό φως. Η προσπάθεια για χρήση διαφανών τοιχοπετασμάτων αμβλύνει το πρόβλημα, όμως παράλληλα μειώνει την ευελιξία των χώρων.

Ενδιαφέρουσα η προσέγγιση του εξωτερικού διάτρητου περιβλήματος το οποίο όμως φαίνεται να επηρεάζει τη σχέση του χρήστη με το εξωτερικό περιβάλλον.

Η διαφοροποίηση του υλικού της βάσης με το πυραμιδόμορφο σχήμα με το υπόλοιπο του κύριου όγκου, δεν τεκμηριώνεται κατάλληλα.

49 – 64573

Η πρόταση αυτή ουσιαστικά «εξαφανίζει» το κτήριο, τόσο ως μορφή όσο και κατά συνέπεια, ως λειτουργία. Η Επιτροπή αδυνατεί να αναγνωρίσει ένα κυρίαρχο συνθετικό χαρακτήρα στην πρόταση.

ΔΕΥΤΕΡΟ ΒΡΑΒΕΙΟ**50 – 23914**

Η Επιτροπή έκρινε ως ιδιαίτερα επιτυχή και ενδιαφέρουσα την τυπολογική διερεύνηση του εκπαιδευτικού ιδρύματος ως πολυσύνθετου χωρικού οργανισμού σε ένα ενιαίο κτήριο/πρίσμα, στο οποίο κατανέμονται και διαβαθμίζονται οι προγραμματικές και μη-προγραμματικές χωρικές οντότητες. Με αυτό τον τρόπο προάγεται η απόκτηση γνώσης μέσω της αλληλεπίδρασης, γόνιμης συνεργασίας και δημιουργικής επαφής μεταξύ των μελών της κοινωνίας που θα φιλοξενεί.

Επιτυχής επίσης κρίνεται η εσωτερική χωρική αλληλουχία αιθρίων και κοινόχρηστων χώρων, η οποία διαπερνά διαγώνια και καθ' ύψος το κτίριο φιλοξενώντας κινήσεις και στάσεις, συμπυκνώνοντας ή εκτονώνοντας δραστηριότητες και ενεργοποιώντας το εσωτερικό του κτιρίου σε ένα πρότυπο παιδαγωγικό-ερευνητικό ίδρυμα.

Η τυπολογική και συνθετική δομή του κτηρίου, καθώς επίσης η κανονικότητα του στατικού φορέα ευνοούν μεγάλη ευελιξία και δυνατότητα προσαρμογής των προγραμματικών και χωρικών ενοτήτων σε αλλαγές στις εκπαιδευτικές-παιδαγωγικές μεθόδους ως απόρροια των συνεχών και ποικίλων τεχνολογικών και επιστημονικών καινοτομιών στην ιατρική επιστήμη.

Επιτυχής επίσης κρίνεται η σαφής αρχιτεκτονική ταυτότητα του κτηρίου και η παρουσία του ως χωρόσημου στον ευρύτερο χώρο της Πανεπιστημιούπολης.

Η Επιτροπή εκφράζει επιφυλάξεις για την πυκνότητα δραστηριοτήτων αποκλειστικά εντός του περιβλήματος του κτηρίου, χωρίς δυνατότητα εκτόνωσης σε ημιυπαίθριους ή αίθριους χώρους.

Η χρήση συστήματος ETFE για την στέγαση του κεντρικού πυρήνα και κλειστών αίθριων του κτηρίου δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες στην Επιτροπή σε ότι αφορά στην καταλληλότητά του στις κλιματολογικές συνθήκες της Λευκωσίας.

SECOND PRIZE

50 – 23914

The Jury judged this typology for a pedagogical building as both interesting and rather successful. The entrant proposes a multilayered spatial organism inside a unified cuboid form. Comprising programmatic and non-programmatic spatial entities, a spatial synthesis is woven, which promotes learning through formal as well as informal and creative interaction - thus promoting cooperation between the members of its community.

Furthermore, the Jury finds successful the internal spatial sequence of atriums and common spaces, which runs diagonally and vertically through the building, accommodating movements and pauses, concentrating or defusing activities thus activating the building into a unique pedagogical institution.

The typological and spatial organization of the building as well as its simple regular structural grid, make it particularly flexible and adaptable to future programmatic and spatial changes, resulting from the rapid changes in the medical sciences.

Furthermore, the proposed building has a strong architectural presence as a landmark in the campus.

There were however concerns expressed with regards to the programmatic and spatial density, which is limited within the envelope of the interior of the building, without the inclusion in the synthesis of alternative external common spaces.

Lastly, the Jury taking into consideration the climatic conditions in Nicosia has serious reservations regarding the use of ETFE technology for the roof of the central space of the building.

51 – 34091

Large irregular block with patios and rhythmic pre-cast facade cladding. The rhythmic effect of the facade cladding divided opinion. Whilst the play of light and shade and the scaling effect of the cladding was seen as positive by some, the repetition without variation to all 4 orientations, limited middle scale and 'prison-like' interior effect did not convince others.

Simplicity of solution in contrast to the great variety of buildings already sited on campus also seen as positive approach.

A critical limitation of this project was the lack of access to the southern side of the site leaving the building disconnected from this side - sitting on a plinth - so that it is only connected to the belvedere side.

52 – 29164

Η πρόθεση του μελετητή να προβάλλει στο επίπεδο πάνω από το belvedere μόνο την πτέρυγα των γραφείων έχει οδηγήσει στη δημιουργία δύο ορόφων με κύριες χρήσεις κάτω από το επίπεδο του πεζόδρομου, με αρκετή πυκνότητα και με χώρους χωρίς φυσικό φωτισμό και αερισμό.

Επιπρόσθετα δεν έχει διαχειριστεί κατάλληλα τη σχέση του κτηρίου με τους υπαίθριους χώρους οι οποίοι προκύπτουν ως «περίσσειμα» του κύριου βασικού όγκου περιμετρικά.

Το γεγονός της βαθμιδωτής κατάβασης του επισκέπτη, στην πλευρά του belvedere, δεν επιλύεται αποτελεσματικά αφού προσκρούει σε τοιχοπέτασμα των αιθουσών διδασκαλίας ενώ θα μπορούσε να έχει ενδιαφέρουσα συνέχεια.

53 – 00690

Pair of ribbon wrapped ellipses set into artificial hillside.

This scheme prioritised the sculptural typology of the solution over the functionality of the programmed spaces. As such there a number of consequences which limit the success of the scheme as a Medical School.

The deep plinth section results in several spaces without sufficient daylight. The complexity of the plan does not allow for easy changes in the future and therefore is seen as inflexible. The interior court space is sheltered and disconnected from the campus. It was the opinion of the jury that this project was ultimately unsuitable as a Medical School.

54 – 47110

Η αρχιτεκτονική προσέγγιση των ορόφων με κλιμακωτή τοποθέτηση σε σχέση με το λειτουργικό σύστημα της πρότασης δημιούργησε μια υπερβολικά μεγάλη σε κλίμακα κατασκευή που απαιτούσε μια πιο δυνατή αρχιτεκτονική παρουσία στο τοπίο. Η εσωτερική πολυπλοκότητα του προγράμματος απλοποιήθηκε σε βαθμό που δημιούργησε περιοχές και ζώνες που έκαναν τη λύση άκαμπτη και λιγότερο προσαρμόσιμη στις σύγχρονες απαιτήσεις τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Η περιβαλλοντική και βιοκλιματική έρευνα της πρότασης δεν αναπτύχθηκε σε ικανοποιητικό βαθμό, γεγονός που κατέστησε την πρόταση λιγότερο πειστική.

Η πρόταση είναι αρκετά δυναμική στο σχεδιασμό αλλά η Επιτροπή κρίνει ότι απαιτείτο περαιτέρω διερεύνησή της.

56 – 21012

This design focused more on the sustainable and environmental strategies which were well grounded and in-turn created a building which reflected this.

The jury found the functional nature of the plan practical but inflexible and lacking adaptability.

The architectural solutions which could have been developed if these strategies were applied more rigorously, may have produced a ground breaking architectural typology. A new typology which may have been better suited to the Medical School and the concept of the University as a whole.

57 – 13101

Η προτεινόμενη αρχιτεκτονική προσέγγιση δεν έχει αναπτυχθεί επαρκώς. Οι ανοικτοί χώροι είναι αδιευκρίνιστοι, με αποτέλεσμα το κτήριο να καθίσταται μεγαλύτερο από ότι απαιτείτο. Η παρουσίαση της πρότασης είναι απλοϊκή και χωρίς φαντασία.

58 – 12827

The simple but composite conceptual process of the proposal was under-developed and hence remained very literal in its execution. The entry required a few more stages of development and refinement in order to create an acceptable architectural solution. The above is evident in the simplistic, dimensionless and un-character like presentation of the proposal. This had interesting potential but failed in any type of execution.

59 – 75531

Η πρόταση διακρίνεται από στιβαρή συνθετική δομή και μαεστρία στην οργάνωση της ύλης του κτιριολογικού προγράμματος.

Η μαεστρία αυτή όμως είναι και η κρίσιμη αδυναμία της, γιατί μοιάζει να οδηγεί το μελετητή σε υπέρβαση της «κλασσικής» στιγμής της και τη διάβαση στην περιοχή του μπαρόκ.

Η λύση έχει πληθώρα στοιχείων που υπερβαίνουν την ισορροπία.

Σε πιο τεχνικά ζητήματα η χωροθέτηση της κύριας εισόδου στο μέσο μιας στοάς κυκλοφορίας και κάθετα σε αυτή, κρίνεται αδύναμη.

Η ροή του αύλιου χώρου πάνω σε υδάτινο στοιχείο δίπλα από ένα κοινό γραφείο κρίνεται ιδιαίτερη ατυχής. Το κτήριο έχει πολύ χαμηλό συντελεστή efficiency (NFA/GFA factor) που το καθιστά ακριβή λύση για κατασκευή/συντήρηση.

60 – 11922

Το προτεινόμενο κτήριο αναπτύσσεται σε πέντε συνολικά παράλληλα επίπεδα ορόφων προσβάσιμα από περιστρεφόμενη σκάλα στο κέντρο της οροφής. Ο κατώτερος και ανώτερος όροφος του κτηρίου γεφυρώνουν με επιπλέον λειτουργίες. Τόσο η μορφολογική ανάπτυξη του κτηρίου, όσο και η υλικότητα της κατασκευής κρίνονται ως μη επιτυχείς με γνώμονα την υφιστάμενη τοπογραφία και τον χαρακτήρα του συγκεκριμένου εκπαιδευτικού ιδρύματος της Ιατρικής Σχολής.

61 – 25339

Η πρόταση παρουσιάζει ενδιαφέρον ως προς τη βιοκλιματική της προσέγγιση. Η διάταξη των κύριων όγκων περιμετρικά του υπαίθριου χώρου θεωρείται θετική ωστόσο εξασθενεί λόγω της τοποθέτησης στο κατώτερο επίπεδο του κύριου ερευνητικού εργαστηριακού χώρου, ο οποίος στερείται φυσικού φωτισμού και αερισμού.

Η εκτενής χρήση του σκυροδέματος ως εξωτερικό περίβλημα δημιουργεί πρόβλημα ως προς τη θερμική συμπεριφορά του κτηρίου.

Ενώ η δομή και η οργάνωση των χώρων ακολουθεί μια καθαρή προσέγγιση, η πρόταση δεν ολοκληρώνεται στο βαθμό που να επιλύονται όλα τα λειτουργικά προβλήματα.

62 – 00013

Η πρόταση σέβεται το άμεσο δομημένο και φυσικό περιβάλλον, αξιοποιώντας ορθά τον προσανατολισμό και το φυσικό φως. Προσπαθεί να 'αιχμαλωτίσει' τον περαστικό και τους χρήστες του κτηρίου στο δημόσιο χώρο που εκτείνεται πέραν της εισόδου, μακριά από το belvedere. Αυτή η αλληλεπίδραση δεν είναι ορατή στην αρχιτεκτονική σύνθεση.

Η εσωτερική χωρική ανάπτυξη των λειτουργικών ενότητων θα μπορούσε να ήταν περισσότερο ευέλικτη και προσαρμόσιμη.

Η πρόταση είναι αρκετά δυναμική στο σχεδιασμό αλλά η Επιτροπή κρίνει ότι απαιτείτο περαιτέρω διερεύνησή της.

63 – 17088

The potential that was developed by the division of the building created functional subdivisions and did not follow through to create a strong architectural solution.

The Jury decided that the architecture – even though it was a simple structural language and spatial divisions it warranted further development and resolution.